



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-2438/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ROBIPLAST d.o.o. u stečaju, OIB 97814099371, Zabok, Zivtov trg 10, kojega zastupa punomoćnik Nikola Sabljak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec i Partneri d.o.o. Osijek, Kardinala A. Stepinca 4, protiv tuženika ANE RADIŠIĆ, OIB 74458596939, Zadvorsko, Zadvorska ulica 14, koju zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-216/2021-15 od 31. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. rujna 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-216/2021-15 od 31. ožujka 2022.

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u cjelokupno zatraženom iznosu od 12.712,50 kn / 1.687,24 EUR (preračun po fiksnom tečaju 7,53450 kn).

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud presudom citiranom u izreci usvojio tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio da se utvrdi da su bez učinka prema stečajnoj masi Sporazum o osiguranju novčane tražbine zalogom na nekretninama protivnika osiguranja od 12. prosinca 2018., solemniziran po Željki Maroslavac, javnom bilježniku u Zagrebu pod brojem OV-32038/2018 te Ugovor o zajmu i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini od 15. srpnja 2019., solemniziran po Željki Maroslavac, javnom bilježniku u Zagrebu pod brojem OV-23122/2019, potom da je bez učinka prema stečajnoj masi Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama od 12. prosinca 2018., solemniziran po Željki Maroslavac, javnom bilježniku u Zagrebu pod brojem OV-32039/2018. Nadalje je naloženo tuženoj da trpi brisanje predmetnih založnih prava. Ovako je sud odlučio jer je utvrdio da su ispunjene sve opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji iz članka 198. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i

104/17; dalje: SZ). Nadalje sud je utvrdio da je Sporazum o osiguranju novčane tražbine zalogom na nekretninama solemniziranog pod brojem OV-32038/2018 i Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama solemniziranog pod brojem OV-32039/2018. zaključen 12. prosinca 2018., odnosno u posljednjem mjesecu prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (21. prosinca 2018. Zahtjev FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka). Nadalje u Ugovoru o zajmu i Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini solemniziranog pod brojem Ov-23122/2019. od 3. rujna 2019. je utvrđeno da su stranke u osnovi utvrdili postojanje ranije novčane tražbine zajmodavatelja (tuženice) a radi osiguranja povrata zajma stranke su ugovorile osiguranje fiducijarni prijenos prava vlasništva na nekretninama društva Robiplast d.o.o. u korist tuženika Ane Radišić. Stoga je sud utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz članka 198. stavka 1. i članka 200. SZ-a, a odluku o troškovima postupka je sud donio primjenom odredaba članka 154. stavka 1. članka 155. i članka 164. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku.

2. Protiv ove presude je žalbu izjavio tuženik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te u žalbi ističe kako navedene radnje nisu radnje poduzete u 2018. i 2019. godini, bez obzira na datum isprava, budući da navedene isprave (Sporazum OV-32038/2018 i Sporazum OV-32039/2018 i Ugovor OV-23122/2019) imaju zapravo samo deklaratoran značaj. U žalbi dostavlja i nove dokaze. Slijedom svega navedenog predlaže da sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno suđenje, odnosno odbaci tužbeni zahtjev, odnosno podredno da preinači pobijanu presudu te obveže tužitelja na snošenje svih troškova parničnog postupka.

3. Tužitelj u odgovoru na žalbu ističe da ista nije osnovana pa predlaže ovom sudu da ju odbije i traži naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 12.712,50 kn.

4. Žalba nije osnovana.

5. Presuda je ispitana u pobijanom dijelu, u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članku 365. stavku 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Tuženik tek u žalbi dostavlja nove dokaze, no u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice ni predlagati novi dokazi sukladno članku 352. stavku 1. ZPP-a, stoga ovaj sud predmetne dokaze nije niti razmatrao.

7. U donošenju pobijane presude nije počinjena bitna povreda na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Suprotno žalbenim navodima, u donošenju pobijane presude nije počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Izreka je razumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima presude, a u obrazloženju su navedeni jasni razlozi o odlučnim činjenicama koji nisu proturječni

sadržaju spisa. Nije počinjena niti druga bitna povreda na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Iz spisa proizlazi da među strankama nije sporno da su sklopljeni Ugovor o zajmu od 24. svibnja 2018. u iznosu od 6.268.608,52 kn, Sporazum o osiguranju novčane tražbine zalogom na nekretninama protivnika osiguranja, solemniziranog pod brojem OV-32038/2018, Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama od 12. prosinca 2018. solemniziranog pod brojem OV-32039/2018 te Ugovor o zajmu i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini od 15.07.2019., solemniziran pod brojem OV-23122/2019, a nije ni sporno da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-694/2019 od 7. veljače 2020. temeljem prijedloga FINA-e 21. prosinca 2018.

9. Određene pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati. S pravnom radnjom izjednačeno je i propuštanje. Pobijanjem pravnih radnji dužnika nastoji se postići potpunije i uravnoteženije namirenje vjerovnika, jer je tim radnjama dužnika smanjena stečajna masa a samim time i mogućnost namirenja vjerovnika.

10. Za slučaj inkongruentnog namirenja pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje, koje on nije imao pravo zahtijevati ili nije imao pravo zahtijevati na taj način ili u to vrijeme, koja je poduzeta u posljednjem mjesecu prije podnošenja prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka ili nakon toga može se pobijati ako je, osim općih pretpostavki za pobijanje iz članka 198. SZ-a ispunjena navedena objektivna vremenska pretpostavka.

11. Opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, koje moraju biti kumulativno ispunjene, određene odredbom članka 198. SZ-a su slijedeće: mora biti otvoren stečajni postupak, radnje koje su predmet pobijanja moraju biti poduzete prije otvaranja i moraju dovesti do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, a krajnji rezultat pobijanja se mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.

12. Žalitelj osporava vrijeme kada su predmetne radnje poduzete. U konkretnom slučaju pravne radnje koje se pobijaju su osnivanje založnog prava odnosno fiducijarni prijenos prava vlasništva. Sve te radnje su strogo formalne radnje, te za njihov učinak nije dostatno da su potpisani ugovori već moraju biti provedeni i u zemljišnim knjigama za nekretnine odnosno za pokretnine moraju biti upisani u upisnik založnih prava. Smatra se da je pravna radnja poduzeta u vrijeme kada nastupe njeni pravni učinci, a ako je za pravovaljanost nekoga pravnoga posla potreban upis u zemljišnu knjigu, smatrat će se da je pravni posao poduzet onda kad su bile ispunjene ostale pretpostavke za njegovu valjanost, izjava volje o upisu postane obvezujuća za dužnika i druga strana podnese zahtjev za upis pravne promjene (čl. 209. st. 1. i 2. SZ-a). Slijedom navedenog neosnovano žalitelj ističe da

je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio vrijeme kada su navedene pravne radnje poduzete, jer su dokumenti samo deklaratorne prirode. Naime, upravo je sklapanje tih Sporazuma i ugovora u pisanom obliku te upis u zemljišne knjige bitan element za nastanak pravnog odnosa, stoga se upravo smatra da je poduzeta kada su nastupili pravni učinci odnosno kada su ti sporazumi i ugovori potpisani.

13. Neosnovano tuženik ponovno u žalbi ističe da je u ovoj pravnoj stvari došlo do zakonske subrogacije, odnosno da je tuženik glede založnog prava stupio na mjesto Splitske banke d.d., jer je pravilno sud prvog stupnja ocijenio da iz izvadaka iz zemljišne knjige proizlazi da je založno pravo Splitske banke d.d. brisano, te da je tuženik svoje založno i potom fiducijarno pravo vlasništva upisao na temelju pobijanih Sporazuma.

14. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima tužitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o tužbenom zahtjevu.

15. Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je sud odbio tužitelju iz razloga što ta radnja nije bila nužna za uspjeh u postupku.

16. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud pravilno je utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo, stoga je trebalo primjenom odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove presude.

Zagreb, 7. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb310-7728f**

Kontrolni broj: **044a3-9bc7d-1917d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.